**НАСТАВНО –НАУЧНОМ ВИЈЕЋУ**

**ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА**

**СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У ИСТОЧНОМ САРАЈЕВУ**

**Предмет**: Извјештај комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање **вишег асистента**, ужа научна област **Компаративна политика**.

Одлуком Наставно-научног вијећа Филозофског факултета у Источном Сарајеву, Универзитета у Источном Сарајеву, број ННВ: 1741/18 од 12.06.2018., именовани смо у Комисију за разматрање конкурсног материјала и писање извјештаја по конкурсу, објављеном у дневном листу “Глас Српске“ од 8. маја 2018. године, за избор у **вишег асистента**, ужа научна област **Компаративна политика**.

**ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ**

|  |
| --- |
| **1.** **Др Срђан Перишић**, доцент, **предсједник**Научна област: друштвене наукеНаучно поље: политичке наукеУжа научна/умјетничка област: међународни односи и национална безбједностДатум избора у звање: 2017.Универзитет: Универзитет у Источном СарајевуФакултет: Филозофски факултет |
| **2.** **Др Златиборка Попов-Момчиновић**, доцент, **члан**Научна област: друштвене наукеНаучно поље: политичке наукеУжа научна/умјетничка област: политичка теорија/историја политичких идејаДатум избора у звање: 2014.Универзитет: Универзитет у Источном СарајевуФакултет: Филозофски факултет |
| **2. Др Јовица Тркуља**, редовни професор, **члан**Научна област: друштвене наукеНаучно поље: правне наукеУжа научна/умјетничка област: политички системДатум избора у звање: 1997.Универзитет: Универзитет у БеоградуФакултет: Правни факултет |

На претходно наведени конкурс пријавило се 5 (пет) кандидата (поредани по датуму пријаве):

1. **Владимир Клачар**, магистар политикологије и магистар новинарства,
2. **Стефан Вукојевић**, мастер политиколог,
3. **Мирјана Шмитран**, магистар међународних односа,
4. **Богдан Брчкало**, мастер политиколог за међународне послове,
5. **Драган Ракић**, мастер политиколог.

На основу прегледа конкурсне документације, а поштујући:

* члан 77. Закона о високом образовању („Службени гласник Републике Српске“ бр. 73/10, 104/11, 84/12, 108/13, 44/15, 90/16);
* чланове 148. и 149. Статута Универзитета у Источном Сарајеву;
* чланове 5, 6, и 37, Правилника о поступку и условима избора академског особља Универзитета у Источном Сарајеву (март 2012);
* чланове I, II, III, IV Одлуке Сената Универзитета у Источном Сарајеву о вредновању референци кандидата за сарадничка звања на Универзитету Источно Сарајево (мај 2018);
* члана 1. Правилника о измјени Правилника о поступку и условима избора академског особља Универзитета у Источном Сарајеву (март 2017) –

Комисија за писање извјештаја о пријављеним кандидатаима за изборе у звања, Наставно-научном вијећу Филозофског факултета и Сенату Универзитета у Источном Сарајеву подноси следећи извјештај на даље одлучивање:

**ИЗВЈЕШТАЈ**

**КОМИСИЈЕ О ПРИЈАВЉЕНИМ КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ**

**I ПOДАЦИ О КОНКУРСУ**

|  |
| --- |
| **Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке:**Сенат Универзитета у Источном Сарајеву, бр. 01-С-117-1-XLVI/18, од 27.4.2018.**Конкурс објављен:** Глас Српске, 8. мај 2018.**Звање у које се бира кандидат:** виши асистент**Ужа научна област:** Компаративна политика**Назив факултета:** Филозофски факултет, Универзитет у Источном Сарајеву.**Број пријављених кандидата:** 5 (пет)**Број кандидата који се бира:** 1 (један) |

**II ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА**

**ПРВИ КАНДИДАТ**

**1. ОСНОВНИ БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ**

|  |
| --- |
| * Име, име једног родитеља и презиме: **Владимир (Ненад) Клачар**
* Датум и мјесто рођења: 24.март 1988. у Сарајеву.
* Установе у којима је кандидат био запослен:
* Приправник у администартивној служби Града Источно Сарајево, од 2012 – 2013.
* Чланство у научним и стручним организацијама и удружењима: нема.
 |

**2. СТРУЧНА БИОГРАФИЈА, ДИПЛОМЕ И ЗВАЊА**

|  |
| --- |
| * **Основне студије – студије првог циклуса (I)**:
* Назив институције, година уписа и завршетка: Филозофски факултет, Пале. Уписао 2007. Дипломирао 2011. године.
* Назив студијског програма: Новинарство.
* Стечен академски назив: дипломирани новинар
* Просјечна оцјена студирања: 8,00.
* **Постдипломске студије– студије другог цилкуса (II)**
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Бањалуци. Уписао 2011/12, завршетак 04.12.2015.
* Назив студијског програма: Политикологија
* Наслов магистарског/мастер рада: *Психолошко ратовање као фактор глобалне хегемоније – психолошки чинилац сукоба у Босни и Херцеговини од 1992. године*
* Стечени академски назив: магистар политикологије
* Научна област: друштвене науке
* Ужа научна област: није наведено у додатку о дипломи.
* Просјечна оцјена током студија: 9,14
* **Постдипломске студије – студије другог цилкуса (II)**
* Назив институције, година уписа и завршетка: Филозофски факултет, Универзитет у Источном Сарајеву. Уписао 2012/13, завршетак 07.12.2016.
* Назив студијског програма: Новинарство
* Наслов завршног рада: *Улога медија и новинара у промоцији еколошких политика у БиХ*
* Стечен академски назив: магистар новинарства
* Научна област: друштвене науке
* Ужа научна област: није наведено у додатку о дипломи.
* Просјечна оцјена током студија: 9,67
 |

**3. НАУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Владимир Клачар, мр** је до сада објавио 1 научну монографију и 3 научна чланка, од чега су два рада у коауторству:1. Владимир Клачар, *Разарање слободе мишљења* (2017, Арт принт, Бањалука) - научна монографија, два рецензента.
2. Владимир Клачар, „Транснационалне корпорације и медијски капитал“ (*Медијски дијалози*, 2014, Истраживачки медијски центар, Подгорица стр.101-114)
3. Владимир Клачар, Златиборка Попов Момчиновић, „Тоталитаризам – одговор на кризу модерне“ (*Савремени проблеми правне и политичке филозофије*, 2016, Шахинпашић, Сарајево, стр. 395-411)
4. Владимир Клачар, Златиборка Попов Момчиновић, „Колективна меморија – између виктимологије и трансформације друштва“ (*Медији, религија, национализам и транзициона правда*, 2016, ЦИРПД, Нови Сад, стр. 28 – 39).

Кратак приказ радова:1. Владимир Клачар, *Разарање слободе мишљења* (2017, Арт принт, Бањалука) - научна монографија.
* Монографија је прерађена и допуњена верзија магистарског рада из политикологије *Психолошко ратовање као фактор глобалне хегемоније – психолошки чинилац сукоба у Босни и Херцеговини од 1992. године.*

Монографија анализира методе и ефекте психолошког ратовања, односно неконвенционалног ратовања, што подразумева различите методе манипулација које за циљ имају утицај на појединце, групе, масе, њихове ставове, одлуке и понашања. Аутор је идентификовао доминантне теме као и циљ таквог ратовања који се огледа кроз латентно поробљавање маса или разарање слободе мишљења. Аутор је покушао да овој тематици приступи из различитих научних углова.Такође је појаснио да психолошко ратовање систематски и кроз разне програме, углавном медијску и образовну индоктринацију, намеће одређени стил живота, вредности, идеолошка убеђења, системе и начине владања чији је крајњи циљ наметање апсолутне хегемоније на разним пољима и поробљавање маса које нису ни свесне својих окова. Аутор појашњава да је то трговина различитим облицима слободе - добити слободу говора, али изгубити слободу мишљења. У таквом свету се слободно изговарају речи које немају значење јер говорник (грађанин) нема слободу да мисли својом главом - он у ропство одлази добровољно.Уводни део садржи теоријске основе, предмет истраживања, циљ, задатке, хипотезе и методе истраживања. Већ у уводном делу аутор наглашава разлику између класичног и специјалног ратовања (неконвенционалног - психолошког ратовања).У првом поглављу (Историја психолошког ратовања) аутор разматра различите методе психолошког ратовања кроз историју. Каква су искуства у примењивању метода тихе агресије, ко је сматрао да то основ сваког сукоба и сл. Друго поглавље обухвата модерно психолошко ратовање коме је на битности још више допринела појава масовних медија. Може се рећи да је ово поглавље нека врста увода за поглавља која следе.У трећем поглављу аутор образлаже методе психолошког ратовања западних земаља (прије свега САД-а и Енглеске). Како се информација користи као оружје и како постоје разне психолошке методе чија је сврха стварање модерних робова.Четврто поглавље се базира на физичким методама контролисања мисли. Дакле, у овом поглављу се акценат ставља на разна научна и технолошка достигнућа која имају функцију оружја. Ту су наведена разна електромагнетна, светлосна и биолошка оружја, психотронске дроге, звучне пушке, нискофреквентивни уређаји, сублиминалне поруке и друго.У петом и шестом поглављу извршена је студија случаја психолошког ратовања које се вршило (и које се врши) на простору Босне и Херцеговине. Аутор објашњава различите методе психолошког ратовања у БиХ, а које подразумевају кршења међународног права, пропаганде, сценирања злочина, распиривања међунационалне мржње, кршења Дејтонског мировног споразума и нове анексије БиХ.Седмо поглавље је базирано на идеји добровољног ропства. Аутор наводи како данашњи човек живи у псеудореалности и како није свестан слобода којих се одриче зарад слобода које немају суштину. У овом поглављу аутор парадоксално истиче дивљаштво цивилизације и ропство слободног света.Осмо поглавље је поглавље о психолошком и социјалном инжењерингу, креирању мишљења, контроли јавног мњења, програмирању свети, медијском насиљу, ограничавању људског деловања под претњом проглашавања истог девијантним и патолошким, културној хегемонији, медијским манипулацијама, индоктринацијама и сл.У закључном деветом поглављу (Пад империје и последњи човек) аутор даје отворену критику западњачког стила живота и западњачког система вредности. Пре свега, критикује либерализам позивајући се на идеје традиционализма. Аутор Западну империју (како назива САД и Западну Европу) назива морално мртвом и већ пропалом империјом која је своју хегемонију градила на култу новца и крвљу невиних народа. У овом поглављу аутор оптимистично наводи да је могуће одупрети се методама психолошког ратовања и закључује да се истинска слобода не огледа у одређеним загарантованим правима, већ у слободи мишљења.1. Владимир Клачар, „Транснационалне корпорације и медијски капитал“ (*Медијски дијалози*, 2014, Истраживачки медијски центар, Подгорица стр.101-114)

Аутор у раду полази да су на почетку 21. вијека масовни медији постали централни дио свакодневног живота, културе, глобалне економије, али у великој мјери и политике. Долази до комерцијализације масовних медија и концентрације медијских кућа у групу од неколико свјетских медијских конгломерата. Нове технологије доносе низ предности у преносу информација, али отварају и могућности за њихово експлоатисање и злоупотребу. Аутор сматра да бисмо разумјели функцију и утицај глобалних медија као дијела општег процеса експанзије глобалних корпоративних система, морамо, прије свега, одредити које су то институције глобалног капитализма и објаснити њихову улогу. Овим радом покушаћемо објаснити појаву и развој глобалног медијског система кроз анализу политичких, економских и технолошких узрока који су довели до његовог наглог успона, а биће ријечи и о утицају глобалних медија на националне медијске системе, као и на оне који их „конзумирају“. 1. Владимир Клачар, Златиборка Попов Момчиновић „Тоталитаризам – одговор на кризу модерне“ (*Савремени проблеми правне и политичке филозофије*, 2016, Шахинпашић, Сарајево, стр. 395-411)

У раду аутори даје слику тоталитарних гибања која настају тек са појавом модернитета, у свој својој огољеној банализацији, идеологизираним лажима за које се тврди да нису идеологија, и свеопштем прождирућем насиљу да би се наводно постигле и доказале “истине” и прикриле идеологизиране лажи помоћу којих се покушао дати “одговор” на кризе које производи модерна. Нагласак је био на типичним, “идеал-типским” облицима тоталитаризма (нацизам и стаљинизам), слично другим класичним анализама тоталитаризма, али с акцентом на Нази покрет будући да су у њему лаж, терор и насиље били изнад идеологизиране идеологије. Анализирају се и неки аспекти питања одговорности и/ или кривице, проблеми посттоталитаризма као и нека савремена гибања која су додуше дифузна, али имају тоталитарна обележја. 1. Владимир Клачар, Златиборка Попов Момчиновић, „Колективна меморија – између виктимологије и трансформације друштва“ (*Медији, религија, национализам и транзициона правда*, 2016, ЦИРПД, Нови Сад, стр. 28 – 39).

Аутори у раду сматрају да у послијератној БиХ памћење представља и даље велики изазов, с тим да памћење није нешто статично већ се перформативним понављањем петрификује у фукоовском смислу археологије знања кроз слојеве интерпретације који често потискују и саме Догађаје. Да би се дубље зашло у ове процесе, у раду аутор квалитативном методологијом на принципу издвојених примјера уз одређене квантитативне показатеље анализирати неки сегменти аспекти дискурса двеју хришћанских цркава у њиховој међуигри између прошлости, садашњости и будућности. Посебна интенција рада је својеврсно „разоткривање“ а у духу веберијанског размађијавања света, дискурзивних страгија религијских наратива у његовој испреплетености са теополитичким да би се препознали аспекти селективног приступа прошлости ради успостављање „натурализоване“ тишине колективног памћења. Такође, аутор указаује се и на дискурзивне нише отклона које доприносе да се кроз одговоран приступ памћењу и отвореност према Другоме подстакне трансформација друштва. Јер, деридијански речено, без бивствујућег Другог, никаква етика не би била могућа. |

**4. ОБРАЗОВНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Владимир Клачар, мр** није имао радно ангажовање на високошколским установама.  |

**5. СТРУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Владимир Клачар, мр** није имао учешћа у научним и стручним пројектима и на научним скуповима.Кандидат има сертификате о познавању рада на рачунару и познавању енглеског језика (ниво Б3). Кандидат је положио приправнички испит у административној служби Града Источно Сарајево. Положио је стручни испит Агенције за државну управу Републике Српске. |

**ДРУГИ КАНДИДАТ**

**1. ОСНОВНИ БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ**

|  |
| --- |
| * Име, име једног родитеља и презиме: **Стефан (Бошко) Вукојевић**
* Датум и мјесто рођења: 17. новембар 1989. Бањалука
* Установе у којима је кандидат био запослен: није био запослен.
* Чланство у научним и стручним организацијама и удружењима: нема.
 |

**2. СТРУЧНА БИОГРАФИЈА, ДИПЛОМЕ И ЗВАЊА**

|  |
| --- |
| * **Основне студије – студије првог циклуса (I)**:
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Бањалуци. Уписао 2008, а завршио (дипломирао) 2012.
* Назив студијског модула: Политикологија
* Стечен академски назив: дипломирани политиколог.
* Просјечна оцјена студирања: 8,26.
* **Постдипломске студије– студије другог цилкуса (II)**
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Београду. Уписао 2012, завршетак 2013.
* Назив студијског програма: мастер студије политикологије: Политичка теорија, политичка социологија и институције.
* Наслов магистарског рада: *Значај политичке партиципације за консолидацију демократије*
* Стечен академски назив: мастер политиколог
* Научна област: политичке науке
* Ужа научна област: у додатку о дипломи није наведено.
* Просјечна оцјена током студија: 9,62
* **Студије трећег циклуса(III)**
* Уписао докторске студије на Факултету политичких наука, Универзитет у Београду, 2014/15. Прихваћена тема дисертације под називом: *Последице изборног система на стабилност политичких институција у постдејтонској БиХ (1996-2014).*
 |

**3. НАУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Стефан Вукојевић, МА** је објавио 1 научну монографију и 8 научних чланака, које је приложио у документацији. Поред тога, објавио је и 1 приказ књиге који није приложио:1. Вукојевић Стефан (2015): *Непосредна демократија – допринос демократској консолидацији*, Арт принт, Бања Лука. – научна монографија, два рецензента.
2. Вукојевић Стефан (2017): “Страначки систем Босне и Херцеговине: у потрази за адекватним теоријско-аналитичким оквиром“, *Годишњак Факултета политичких наука*, Факултет политичких наука, Универзитет у Београду, бр. 18, стр. 65-82.
3. Вукојевић Стефан (2017): “Институционални дизајн постдејтонске Босне и Херцеговине: “екстремни случај“ у компаративној политици“, *Политичка ревија*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 2, стр. 157-173.
4. Вукојевић Стефан (2017): “Корпоративне консоцијације – услови успјеха и слома“, *Српска политичка мисао*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 2, стр. 135-151.
5. Вукојевић Стефан (2017): “Страначки систем и структура страначког такмичења у Републици Српској“, *Зборник Матице српске за друштвене науке*, Матица српска, Нови Сад, бр. 161, стр. 27-38.
6. Вукојевић Стефан (2016): “Изборни системи у дубоко подијељеним друштвима – примјер Босне и Херцеговине“, *Српска политичка мисао*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 3, стр. 317-332.
7. Вукојевић Стефан (2016): “Институционални инжињеринг као оквир за функционисање демократије у дубоко подијељеним друштвима“, у: *Политичка култура, дијалог и толеранција* – Зборник радова, Удружење наставника и сарадника Универзитета у Бањој Луци/Европски дефендологија центар Бања Лука, стр. 7-26.
8. Вукојевић Стефан (2016): “Босанскохерцеговачки федерализам унутар прадигме историјског институционализма“, *Политичка ревија*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 2, стр. 1-18.
9. Вукојевић Стефан (2015): “Критика пропорционалних изборних система у дубоко подијељеним друштвима“, *Политичка ревија*, ИПС, Београд, бр. 4, стр. 167-183.
10. (Приказ књиге) Није приложен у документацији. Вукојевић Стефан (2015): “Принцип оповргавања и метод дедукције“, *Политеиа*, Факултет политичких наука, Бања Лука, бр. 10, стр. 229-232.

**Кратак приказ радова:**1. Вукојевић Стефан (2015): *Непосредна демократија – допринос демократској консолидацији*, Арт принт, Бања Лука. – научна монографија, два рецензента.

Аутор у овој монографији доказује тезу да непосредна демократија служи као противтежа свим облицима демократског минимализма и елитизма и да има велики значај у процесу демократске консолидације. Из тога аутор закључује да реализовање непосредне демократије утиче на демократичност политичког система, помаже да се демократија консолидује тамо где је процес демократизације успорио, и да у крајњој инстанци доводи до политичког, економског, друштвеног и културног напретка у политичкој заједници. Структура рада се састоји од увода, закључка и три поглавља. На крају је дат преглед литературе. У првом поглављу после увода аутор говори о непосредној демократији као супстанцијалној допуни представничке демократије, анализира се елитистички карактер либералне демократије. Ова ауторова анализа је веома значајна посебно зато што управо доживљавамо врхунац недемократског елитизма у земљама либералне демократије, тј. врхунац кризе консолидованих демократија. Наиме, савремене елите, које немају много заједничког са елитама у доба старих теоретичара Вебера, Михелса, Шумпетера, су стварни носиоци слабљења демократије, економске кризе и кризе државе. То се пластично види на примеру Грчке, где је либерална елита, у спрези са интернационалним елитама крупног капитала, довела земљу до екстремне нестабилности и невиђене кризе. Кретање Грчке да проблеме решава управо механизмима непосредне демократије (референдумом) су изазвале праву бујицу напада интернационалне елите. Следеће поглавље књиге аутор је посветио каузалној вези између непосредне демократије, цивилног друштва и социјалног капитала (капацитет укључености појединаца у друштвене везе). Наиме, аутор показује да непосредна демократија игра значајну улогу у развоју и продукцији социјалног капитала. Из тога Вукојевић закључује да је цивилно друштво, као институционални актер непосредне демократије, у релационом односу према социјалном капиталу, који опет, у великој мери, унапређује политичке и економске аспекте друштава.Трећим поглављем Вукојевић сагледава институционалне и ванинституционалне аспекте непосредне демократије. Анализира допринос цивилног друштва демократској консолидацији, сагледава услове консолидације и повезује је са значењем непосредне демократије. Аутор посебно приступа значају грађанске непослушности, као елемента изградње демократије. Вукојевић приказује њен историјат од античког периода и права на тираноубиство, преко средњовековног права на отпор тиранији на основу приговора савести, до модерних ненасилних концепција грађанске непослушности у случајевима Хенрија Дејвида Тороа и Махатме Гандија. Аутор посебно истражује теоријске концепције грађанске непослушности код Џона Ролса и Јиргена Хабермаса. Код њих аутор види да је концептуализација грађанске непослушности легитиман облик политичке борбе која има за циљ указивање на нелегитимност политичких одлука. Значај рада добија на тежини јер је носилац кризе либералне демократије управо либерална елита. Она је главна препрека примене методологије непосредне демократије. То је присутно у демократским консолидованим западним друштвима, која се тиме враћају у неко стање предконсолидације, и такође, то је присутно и у друштвима (посткомунистичким, постауторитарним) која теоријски завршавају процес консолидације демократије али са свеопштом кризом либерализма исто тако улазе у (старо или ново) стање предконсолидације. Управо на овом питању Вукојевић је требао додатно да прошири своју генералну хипотезу и развије рад у правцу научне критике либералне демократије која је изродила свог смртног непријатеља оличеног у елитама политичког и економског либерализма. Таква научна критика, одвела би аутора ка већем облику научног истраживања, а то је научна прогноза. 1. Вукојевић Стефан (2017): “Страначки систем Босне и Херцеговине: у потрази за адекватним теоријско-аналитичким оквиром“, *Годишњак Факултета политичких наука*, Факултет политичких наука, Универзитет у Београду, бр. 18, стр. 65-82.

Аутор у тексту анализира страначки систем Босне и Херцеговине. Главну препреку у његовој анализи представља проблем адекватног теоријско-аналитичког оквира. Као најрелевантнији узима се Сарторијев теоријски оквир, међутим, аутор сматра како он нема адекватну примјењивост у етнички подијељеној БиХ. Полазећи од основних пропозиција страначког система и просторног такмичења долази се до претпоставке да се страначки систем БиХ не може анализирати на нивоу цијеле државе и избора за централни ниво власти. Умјесто Сарторијевог оквира, аутор користи теоријски оквир за анализу страначког система на нише нивоа (multi-level party system). Такав теоријски оквир нуди аналитичко оруђе за дубљу анализу страначког система и његове природе и карактера. Унутар њега се пореде избори за централни и ниже нивое власти и уз кориштење индикатора као што су ефективни број странака, снага релевантних странака на различитим нивоима и конгруентност владајућих коалиција, анализира се степен интегрисаности страначког система на основу којег се могу износити закључци о његовој природи и карактеру.1. Вукојевић Стефан (2017): “Институционални дизајн постдејтонске Босне и Херцеговине: “екстремни случај“ у компаративној политици“, *Политичка ревија*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 2, стр. 157-173.

Рад се бави методолошким аспектом институционалног дизајна постдејтонске Босне и Херцеговине која спада у ред држава уређених према моделу консоцијацијске демократије. У методологији политиколошких истраживања, конкретније, у компаративном истраживању студије случаја, Босна и Херцеговина се сматра типичним представником консоцијацијске демократије. Поред тога, Босна и Херцеговина је у компаративној политици веома релевантна због наглашености консоцијацијских елемената, за које се у раду тврди да Босну и Херцеговину квалификују као примјер екстремног случаја у компаративној политици. У раду ће се институционални дизајн, односно, консоцијацијски елементи Босне и Херцеговине упоредити са ширим узорком земаља са консоцијацијским елементима политичког система како би се верификовао значај Босне и Херцеговине као екстремног случаја који нам омогућава вјеродостојно тестирање и формулисање нових хипотеза.1. Вукојевић Стефан (2017): “Корпоративне консоцијације – услови успјеха и слома“, *Српска политичка мисао*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 2, стр. 135-151.

Аутор у раду као предмет истраживања анализира присуство и утицај повољних услова на одрживост корпоративних консоцијацијских система. Корпоративне консоцијације имају специфично (ригидно) устројство политичких институција и извиру из јасно исказаних етничких, религијских и лингвистичких идентитета друштвених сегмената, за разлику од либералних или либерално/корпоративних консоцијација. Циљ рада је да се уз помоћ компаративне методе, тј. стратегије најсличнијих случајева, на основу присуства повољних услова, објасне различити исходи политичке одрживости и стабилности корпоративних консоцијација које у истраживачком узорку укључују Белгију од 1993, Босну и Херцеговину од 1995, Либан од 1989 и од 1943-1975, и Кипар од 1960-1963. Сваки од повољних услова које аутор примјењује у раду нема исти утицај на објашњење различитих исхода у погледу одрживости корпоративних консоцијација из узорка. 1. Вукојевић Стефан (2017): “Страначки систем и структура страначког такмичења у Републици Српској“, *Зборник Матице српске за друштвене науке*, Матица српска, Нови Сад, бр. 161, стр. 27-38.

У овом раду аутор анализира страначки систем и структуру страначког такмичења у Републици Српској, од одржавања првих општих послијератних избора за Народну скупштину Републике Српске 1996. до последњих одржаних 2014. На основу типологије страначких система Ђованија Сарторија типологизује се страначки систем Републике Српске, након чега се, теоријским оквиром Питера Меира, анализира структура страначког такмичења. Одређење страначког система Републике Српске на основу његове бројчано/идеолошке типологије не говори много о суштини страначког система. Аутор уз помоћ три критеријума Питера Меира анализира структуру страначког такмичења која нуди ширу перспективу разумијевања страначког система и прецизније дефинише његову суштину. Упркос различитим промјенама којима су изложене политичке странке, суштина страначког система се манифестује кроз тенденцију гравитирања према стабилним обрасцима страначког такмичења.1. Вукојевић Стефан (2016): “Изборни системи у дубоко подијељеним друштвима – примјер Босне и Херцеговине“, *Српска политичка мисао*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 3, стр. 317-332.

Рад се бави темом везаном за функционисање изборних система у дубоко подијељеним друштвима са примјером постдејтонске Босне и Херцеговине. Предмет рада обухвата теоријску дебату о различитим изборним системима у дубоко подијељеним друштвима. У раду се излaжу аргументи консоцијацијске и центрипеталистиче академске струје око најадекватнијег изборног система. Као теоријско-епистемолошки оквир користиће се приступ „новог институционализма“, према којем изборни системи не служе само као механизми бројања гласова и утврђивања побједника избора, већ представљају правила која утичу на понашања политичких актера и грађана. Циљ рада је да, ослањајући се на теоријску дебату, критички процијени центрипеталистичку критику консоцијације у погледу ефеката изборног система. 1. Вукојевић Стефан (2016): “Институционални инжињеринг као оквир за функционисање демократије у дубоко подијељеним друштвима“, у: *Политичка култура, дијалог и толеранција* – Зборник радова, Удружење наставника и сарадника Универзитета у Бањој Луци/Европски дефендологија центар Бања Лука, стр. 7-26.

Регулација друштвено-политичких односа у дубоко подијељеним друштвима представља једно од најважнијих питања и проблема за државе које су имале унутрашње насилне конфликте или чије је функционисање отежано високим друштвеним анимозитетима. Поставља се питање на који начин уредити политичке односе и који фактори томе највише доприносе. Обзиром да је ријеч о друштвима подијељеним према етничким, религијским, расним, племенским, језичким и сличним нативним карактеристикама, додатно ослабљеним неразвијеном политичком културом, процес њиховог међусобног прилагођавања, успостављања дијалога и толеранције се треба тражити у различитим облицима институционалних политичких аранжмана. Они дјелују као оквири унутар којих се каналишу и артикулишу супротстављени интереси друштвених сегмената. Стога, овај рад има за циљ да укаже на различите облике политичких институција намјењених дубоко подијељеним друштвима, као и на различите контексте који утичу на њихово функционисање. 1. Вукојевић Стефан (2016): “Босанскохерцеговачки федерализам унутар прадигме историјског институционализма“, *Политичка ревија*, Институт за политичке студије, Београд, бр. 2, стр. 1-18.

Аутор у раду објашњава настанак, карактер, и развој босанскохерцеговачког федерализма унутар теоријско-епистемолошке парадигме историјског институционализма. Користећи фокалне теоријско-методолошке елементе историјског институционализма – анализа критичног раскршћа и путне зависности – аутор има за циљ да институционалном аргументацијом објасни трајност и стабилност босанскохерцеговачког федерализма упркос промјенљивим структуралним околностима. Доношење Дејтонског мировног споразума 1995. године који је, између осталог, уредио Босну и Херцеговину према федералном принципу, представља критично раскршће након којег је федерални аранжман наставио да се репродукује аутономно од контингентних друштвених околности. Након трасирања федералног институционалног пута, путна зависност је додатно стабилизовала федерално уређење и отежала различитим политичким актерима могућност његове промјене. 1. Вукојевић Стефан (2015): “Критика пропорционалних изборних система у дубоко подијељеним друштвима“, *Политичка ревија*, ИПС, Београд, бр. 4, стр. 167-183.

Рад се бави теоријском концептуализацијом пропорционалног изборног система страначких листа у дубоко подијељеним друштвима и критиком упућеном на њихов рачун. У обзир се узимају постконфликтне или државе склоне конфликту са наглашеним националним, етничким, вјерским, расним или другим расцјепима око којих се формира поље политике и у којима се примјењује пропорционални изборни систем страначких листа. Циљ рада је да се изложе аргументи који иду у прилог критици пропорционалних изборних система страначких листа и њихових ефеката. Са обзиром да је изборни систем један од кључних механизама управљања конфликтима и постизања мира и политичке стабилности, сматра се да пропорционални изборни систем доприноси политичкој стабилности јер омогућава представљеност друштвених сегмената у парламенту. Ипак, постоје теоретичари који са различитих теоријско-емпиријских становишта критикују пропорционални изборни систем и сматрају да он још више продубљује социјалне расцјепе и нарушава политичку стабилност. |

**4. ОБРАЗОВНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Стефан Вукојевић, МА** није имао радно ангажовање на високошколским установама. |

**5. СТРУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Стефан Вукојевић, МА** није имао учешћа у научним и стручним пројектима.* Кандидат има потврду о учешћу и излагању на научној конференцији са међународним учешћем по теми „Реконструкција друштвене стварности“, на Факултету политичких наука у Бањалуци, 10.11.2017. године.
* Кандидат има потврду о учешћу на међународној научној конференцији под називом „Европска унија – проширење“, 20-25.8.2012. одржаној на Колочепу у Хрватској, у организацији Атлантског вијећа Хрватске и фондације *Hans Seidel* из Немачке.
* Кандидат има увјерење да је имао стипендију „Др Милан Јелић“ за једну годину студија (2016/17) на докторским студијама.
* Кандидат има Одлуку о додели стипендије на основу Позива за доделу стипендија 2014/15 у оквиру пројекта „Србија за Србе из региона“ Министартсва просвете, науке и техн.развоја Владе Србије.
* Кандидат има диплому о успјешном раду током студентског стажирања у Народној скупштини Републике Српске 2012. године
 |

**ТРЕЋИ КАНДИДАТ**

**1. ОСНОВНИ БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ**

|  |
| --- |
| * Име, име једног родитеља и презиме: **Мирјана (Радослав) Шмитран**
* Датум и мјесто рођења: 20. јануар 1988. Босанска Градишка
* Установе у којима је кандидат био запослен: није била запослена.
* Чланство у научним и стручним организацијама и удружењима: нема.
 |

**2. СТРУЧНА БИОГРАФИЈА, ДИПЛОМЕ И ЗВАЊА**

|  |
| --- |
| * **Основне студије – студије првог циклуса (I)**:
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Бањалуци. Уписала 2007, а завршила (дипломирала) 2011.
* Назив студијског модула: Политикологија
* Стечен академски назив: дипломирани политиколог.
* Просјечна оцјена студирања: 8,50.
* **Постдипломске студије– студије другог цилкуса (II)**
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Бањалуци. Уписала 2011, завршетак 2016.
* Назив студијског програма: Политикологија.
* Наслов магистарског рада: *Специфичности политичко-правног система заштите људских права и слобода у Босни и Херцеговини у односу на међународноправну заштиту*
* Стечен академски назив: магистар међународних односа
* Научна област: друштвене науке
* Ужа научна област: у додатку о дипломи није наведено.
* Просјечна оцјена током студија: 9,29
 |

**3. НАУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Мирјана Шмитран, мр** је објавила 1 научни чланак, а још 1 чека на објављивање:1. Мирјана Шмитран, „Политичко-правни систем заштите људских права и слобода у Бих“, (*Преглед – часопис за друштвена питања*, 2017, бр.3/LVIII, Сарајево, стр. 253-269).
2. (**Рад прихваћен, није објављен**) Мирјана Шмитран, „Могућности примјене директне демократије у БиХ“ (рад треба да буде објављен у *Годишњаку* Факултета политичких наука у Београду – прихваћен).

**Кратак приказ радова**:1. Мирјана Шмитран, „Политичко-правни систем заштите људских права и слобода у Бих“, (*Преглед – часопис за друштвена питања*, 2017, бр.3/LVIII, Сарајево, стр. 253-269).

Ауторка у раду описује да је политичко-правни систем заштите људских права и слобода у БиХ базиран на међународном праву о људским правима. Његову основу чине Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода и петнаест међународних докумената о људским правима и слободама садржаних у Анексу 1 Дејтонског мировног споразума. Директна примјена наведенеих међународних докумената прописана је Уставом БиХ.1. Мирјана Шмитран, „Могућности примјене директне демократије у БиХ“ (рад треба да буде објављен у *Годишњаку* Факултета политичких наука у Београду – прихваћен).

Ауторка у раду се бави питањем могућности примјене директне демократије у БиХ. У првом дијелу се одређује појам директне демократије, као и дефинисање основних облика којима се она може јавити, те њена евентуална заступљеност у БиХ. У другом дијелу рада анализира се могућност примјене непосредне демократаије у БиХ као и предности и недостаци који би произилазили. Ауторка у закључку наводи да примјена директне демократије има више недостатака: 1) већина би увијек постизала оно што жели, многа питања би створила веће подјеле и нетрпељивост, 2) спровођење непосредне демократије је скупо. |

**4. ОБРАЗОВНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Мирјана Шмитран, мр** није имала радно ангажовање на високошколским установама. |

**5. СТРУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
|  **Мирјана Шмитран, мр** није имала учешћа у научним и стручним пројектима. |

**ЧЕТВРТИ КАНДИДАТ**

**1. ОСНОВНИ БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ**

|  |
| --- |
| * Име, име једног родитеља и презиме: **Богдан (Жељко) Брчкало**
* Датум и мјесто рођења: 23. августа 1988. у Сарајеву
* Установе у којима је кандидат био запослен:
* Од 2016. и даље ДОО Labunion Сарајево – директор
* Од 2015 – 2016, ДОО Labunion Сарајево – менаџер продаје и менаџер квалитета
* Од 2012 – 2015. ДОО Мотопродаја Пале – продавац
* Чланство у научним и стручним организацијама и удружењима: нема.
 |

**2. СТРУЧНА БИОГРАФИЈА, ДИПЛОМЕ И ЗВАЊА**

|  |
| --- |
| * **Основне студије – студије првог циклуса (I)**:
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Београду. Уписао 2007, а завршио (дипломирао) 2011.
* Назив студијског модула: Међународна политика
* Стечен академски назив: дипломирани политиколог за међународне послове.
* Просјечна оцјена студирања: 7,49.
* **Постдипломске студије– студије другог цилкуса (II)**
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Београду. Уписао 2011, завршетак 2013.
* Назив студијског програма: мастер међународне студије. Назив модула: међународна безбедност.
* Наслов магистарског рада: *НАТО и Босна и Херцеговина после 2000. године*
* Стечен академски назив: мастер политиколог за међународне послове.
* Научна област: политичке науке
* Ужа научна област: међународни односи.
* Просјечна оцјена током студија: 8,00
 |

**3. НАУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Богдан Брчкало, МА** нема објављених научних и стручних радова. |

**4. ОБРАЗОВНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Богдан Брчкало, МА** није имао радно ангажовање на високошколским установама. |

**5. СТРУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
|  **Богдан Брчкало, МА** није имао учешћа у научним и стручним пројектима.* Кандидат је завршио више семинара током студија:
* Семинар студената ФПН Београд: „Крај униполарног поретка“, 2008.
* Семинар студената ФПН Београд: „Стратегија спољне политике Србије 2009“, 2009.
* Семинар студената ФПН Београд: „Амерички председнички избори 2008“, 2008.
* Семинар „Дипломатија за будућност“ који је обухватао стручне посјете у Свјетску трговинску организацију, Парламент Француске, Амбасаду Србије у Паризу, УН и УНХЦР у Женеви, и институту за европску безбједност (EUISS) 2010.
* Студијско путовање у оквиру предмета Историја балканских односа и Савремени балкански односи, где је посјећена Организација за црноморску економску сарадњу, 2010.
 |

**ПЕТИ КАНДИДАТ**

**1. ОСНОВНИ БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ**

|  |
| --- |
| * Име, име једног родитеља и презиме: **Драган (Бошко) Ракић**
* Датум и мјесто рођења: 08. новембра 1988.
* Установе у којима је кандидат био запослен:
* Од 2016. и даље запослен у Мрежа Netvork ДОО Дервента на послу контроле квалитета.
* Од 2015 – 2016, приправник у Народној библиотеци Бранко Радичевић у Дервенти
* Од 2011 – 2012. стажирао у Народној скупштини Републике Српске, у ресорном скупштинском одбору за пољопривреду, шумарство и водопривреду.
* Чланство у научним и стручним организацијама и удружењима: нема.
* Кандидат Драган Ракић је син погинулог борца ВРС.
 |

**2. СТРУЧНА БИОГРАФИЈА, ДИПЛОМЕ И ЗВАЊА**

|  |
| --- |
| * **Основне студије – студије првог циклуса (I)**:
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Београду. Уписао 2008, а завршио (дипломирао) 2012.
* Назив студијског програма: Политикологија
* Стечен академски назив: дипломирани политиколог.
* Просјечна оцјена студирања: 9,11.
* **Постдипломске студије– студије другог цилкуса (II)**
* Назив институције, година уписа и завршетка: Факултет политичких наука, Универзитет у Београду. Уписао 2012, завршетак 2013.
* Назив студијског програма: мастер студије политикологије. Назив модула: Политичко насиље и држава.
* Наслов магистарског рада: *Парламентаризам у консоцијативним демократијама са посебним освртом на искуства земаља Западног Балкана*
* Стечен академски назив: мастер политиколог.
* Научна област: политичке науке
* Просјечна оцјена током студија: 10,00
* **Студије трећег циклуса (III)**
* Уписао докторске студије на Факултету политичких наука, Универзитет у Београду, 2013/14. Прихваћена тема дисертације под називом: *Компаративна анализа квалитета политичких институција у земљама насталим дисолуцијом СФРЈ.*
 |

**3. НАУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Драган Ракић, МА** објавио је 2 научна чланка:1. Драган Ракић, „Улога федерализма у процесу демократизације Бразила“, у: З.Крстић (ур.) *Компаративна политика – есеји*, ФПН и Чигоја, Београд 2014, стр. 123-139.
2. Драган Ракић, Стеван Салатић, „Хобсово схватање суверенитета и проблем легитимитета у савременом друштву“, Зборник са међународног научног скупа *Контрола? Слобода? Субјект*, одржаног у Загребу, мај 2015.

Кратак приказ радова:1. Драган Ракић, „Улога федерализма у процесу демократизације Бразила“, у: З.Крстић (ур.) *Компаративна политика – есеји*, ФПН и Чигоја, Београд 2014, стр. 123-139.

Аутор у раду настоји да покаже рефлексије федерализма на процесе демократизације у Бразилу, без повлачења уопштених генерализација између ова два процеса. Аутор сматра да се те генерализације експлоатушу само у контексту општих поставки које детерминише однос федерализма и демократије, те анализира шире последице федерализма на процес демократизације. Аутор сматра да робусни федерализам представља кључну препреку у консолидацији бразилске демократије.1. Драган Ракић, Стеван Салатић, „Хобсово схватање суверенитета и проблем легитимитета у савременом друштву“, Зборник са међународног научног скупа *Контрола? Слобода? Субјект*, одржаног у Загребу, мај 2015.

У раду је Драган Ракић коаутор и настоји да покаже да се савремене демократије дистанцирају од Хобсове теорије. Концепт савремених демократија на правилу *check and balances* је супротан Хобсу. Међути, аутор настоји да покаже да се логика власти и даље темељи на Хобсовим законитостима, и да је данас суверен ипак „један“ а не изражен кроз сувереност грађана. Аутор настоји да покаже да је на сцени савремени расцеп између друштва и државе, и да је и даље на сцени, без обзира на развој демократије, Хобсова логика. Аутор анализира и тзв. Четврти стуб власти који је једини способан, сматра аутор,да обузда Хобсову логику. |

**4. ОБРАЗОВНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
| **Драган Ракић, МА** није имао радно ангажовање на високошколским установама. |

**5. СТРУЧНА ДЈЕЛАТНОСТ КАНДИДАТА**

|  |
| --- |
|  **Драган Ракић, МА** није имао учешћа у научним и стручним пројектима.* Кандидат наводи да је завршио бројне семинаре, али не наводи и називе тих семинара.
 |

**III ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ**

|  |
| --- |
| **Минимални законски услови за избор у звање** |
| **Члан 77. Закона о високом образовању** | **Кандидати** | **Испуњава / не испуњава** |
| За вишег асистента може бити биран кандидат који има завршен други циклус студија са најнижом просјечном оцјеном и на првом и на другом циклусу студија 8,0 или 3,5, односно кандидат који има научни степен магистра наука. | **Владимир Клачар** | **Испуњава.**Магистар политикологије. Просјек првог циклуса је 8,00.Просјек другог циклусаје 9,67 |
| **Стефан Вукојевић** | **Испуњава.**Мастер политиколог.Просјек првог циклуса је 8,26.Просјек другог циклусаје 9,62 |
| **Мирјана Шмитран** | **Испуњава.**Магистар међународних односаПросјек првог циклуса је 8,50.Просјек другог циклусаје 9,29 |
| **Богдан Брчкало** | **Не испуњава (због просјека)**Мастер политиколог за међународне послове. Просјечна оцјена на првом циклусу студија је **7,49.**Просјек другог циклуса је 8,00. |
| **Драган Ракић** | **Испуњава.**Мастер политикологПросјек првог циклуса је 9,11.Просјек другог циклусаје 10,00 |

|  |
| --- |
| **Бодовање - вредновање референци кандидата за сарадничка звања** **Избор у звање вишег асистента** |
| * Просјечна оцјена на првом циклусу најмање 8,00. Сваки 1/10 већи просјек носи по 0,1 бодова. (На примјер: 8,50 = 8,5 бодова).
* Просјечна оцјена на другом циклусу најмање 8,00. Сваки 1/10 већи просјек носи по 0,1 бодова. (На примјер: 9,20 = 9,2 бодова).
* Потом се врши сабирање два просјека и дијела са два и тако добија просјек на оба циклуса студија, што је еквивалент истом броју бодова.
* У критеријум се узима у обзир и дужина студирања, на бази година студирања. Корекција бодова на основу дужине студирања се врши на следећи начин:
* На примјер: просјечна оцјена је 10,00 X 4 године основних студија : 4 = 10 бодова

Свака виша година студирања обрачунава се: 5. година као 4,1. 6. година са 4,2, итд.* На примјер: просјечна оцјена је 10,00 X 4 године основних студија : 4,1 = 9,75 бодова.
 |
| **Кандидати** | **Просјек и корекција** | **Бодови** |
| **Драган Ракић** | * Просјек првог циклуса је 9,11.
* Просјек другог циклуса је 10,00

 Нема корекције. | **9,55** |
| **Стефан Вукојевић** | * Просјек првог циклуса је 8,26.
* Просјек другог циклуса је 9,62

Нема корекције. | **8,94** |
| **Владимир Клачар** | * Просјек првог циклуса је 8,00.
* Просјек другог циклуса је 9,67

Корекција другог циклуса: 9,67 x 1: 1,3 =7,43. | **7,72** |
| **Мирјана Шмитран** | * Просјек првог циклуса је 8,50.
* Просјек другог циклуса је 9,29

Корекција другог циклуса: 9,29 x 1: 1,4 =6,63 | **7,56** |
| **Богдан Брчкало** | **Није разматран јер не испуњава законски услов: Члан 77 Закона о високом образовању.** | **-** |

**Комисија констатује да ни један кандидат није био студент генерације на 1. и 2. циклусу студија, тј. нису доставили такав доказ, па по том основу немају бодова.**

**МАТИЧНОСТ**

На основу члана 5 Правилника Правилника о поступку и условима избора академског особља Универзитета у Источном Сарајеву Комисија је разматрала и матичност завршених студија и стечене дипломе (1. и 2. циклуса студија), тј. вршила је поређење стечених диплома и завршних мастер радова - са ужом научном облашћу која се тражи по конкурсу а то је Компаративна политика, као и поређење објављених чланака са ужом научном области. Кандидати су стекли следећа звања (дипломе):

* **Владимир Клачар**, дипломирани новинар; магистар новинарства и магистар политикологије.
* **Стефан Вукојевић**, дипломирани политиколог; мастер политиколог
* **Мирјана Шмитран**, дипломирани политиколог; магистар међународних односа,
* **Богдан Брчкало**, дипломирани политиколог за међународне послове; мастер политиколог за међународне послове.
* **Драган Ракић**, дипломирани политиколог; мастер политиколог.

На основу анализираног Комисија је закључила да кандидати **Драган Ракић и Стефан Вукојевић** имају потпуну матичност са траженом ужом научном облашћу. У прилог томе, радови Стефана Вукојевића и Драган Ракића су такође у великој мери из тражене уже научне области, с тим што је Вукојевић објавио више таквих радова, квалитетни су и објављени су у престижним научним часописима у Србији. Кандидат **Владимир Клачар** је дипломирани новинар, а касније је магистрирао новинарство, и магистрирао политикологију. Као магистар политикологије испуњава матичност.

Кандидаткиња **Мирјана Шмитран** испуњава матичност. Наиме, кандидаткиња је магистар међународних односа, али њен завршни магистарски рад под насловом *Специфичности политичко-правног система заштите људских права и слобода у Босни и Херцеговини у односу на међународноправну заштиту*, може се прихватити као рад из тражене уже научне области. Исто тако, Шмитран је објавила 2 научна чланка из тражене уже научне области. Кандидат **Богдан Брчкало** као дипломирани политиколог за међународне послове и мастер политиколог за међународне послове - не испуњава матичност. Такође, његов завршни рад на мастер студијама *(НАТО и Босна и Херцеговина после 2000. године*) није из тражене уже научне области. Колега Брчкало није објављивао научне чланке из те области.

**РЕЗУЛТАТ ИНТЕРВЈУА СА КАНДИДАТИМА**

Комисија је 11. јулa 2018. године обавила интервју са кандидатима који су пријављени на конкурс. Према Одлуци Сената Универзитета у Источном Сарајеву о вредновању референци кандидата за сарадничка звања на Универзитету Источно Сарајево (мај 2018), предвиђено је да се на интервјуу постигне по кандидату максимално 1 бод.

У току интервјуа кандидати су се представили и објаснили су своја стручна и научна интересовања. Поред тога, кандидатима су постављена питања из уже научне области – компаративна политика. Комисија је на интервју цијенила следеће елементе:

1. Стручна и научна интересовања кандидата;
2. Повезаност интересовања кандидата са траженом ужом научном области – компаративна политика;
3. Квалитет одговора на постављена питања из тражене научне области;
4. Досадашње бављење научним радом;
5. Спремност кандидата да се посвете раду на Филозофском факултету – Пале (ФФУИС);

Током интервјуа, садржајније одговоре на постављена питања су дали Драган Ракић и Стефан Вукојевић. Они су показали већи степен упућености у материју у односу на остале кандидате, као и одличну елоквенцију. Комисији је било тешко да се одлучи ко је боље одговоре дао Ракић или Вукојевић. Међутим, став Комисије је да Стефан Вукојевић за нијансу има шире знање у односу на Драгана Ракића. То је последица тога што се Вукојевић активно бави научним радом и пише радове из тражене научне области. Вукојевић је објавио 8 научних радова у научним часописима прве категорије у Србији, при чему су два таква рада у часопису SCI листе. То је веома ријетка појава у Републици Српској за већину сарадника који су завршили мастер студије.

Трећи по кавалитету одговора је био Владимир Клачар. Клачар поседује добро знање, али је оно више из теорије медија и теорије политике, што је потврдио на интервјуу. Исто тако, Клачарови научни радови и објављена монографија су веома квалитетни, са научном критиком и прогнозом, што је веома ријетко присутно међу сарадницима са магистратуром, али они нису непосредно из тражене научне области – компаративна политика.

Мирјана Шмитран је дала квалитетне одговоре, али мање садржајне. Колегиница Шмитран је објавила два рада из тражене области.

БОДОВИ И ЗАКЉУЧАК СА ИНТЕРВЈУА:

Имајући у виду 5 елемената које је Комисија на интервјуу цијенила, а то су: (1) Стручна и научна интересовања кандидата; (2) Повезаност интересовања кандидата са траженом ужом научном облашћу – компаративна политика; (3) Квалитет одговора на постављена питања из тражене научне области; (4) Досадашње бављење научним радом; (5) Спремност кандидата да се посвете раду на Филозофском факултету, Пале – **Комисија је закључила:**

* да кандидат Стефан Вукојевић посједује стручна и научна интересовања, која су у складу са траженом ужом научном облашћу – компаративна политика, више у односу на остале кандидате,
* да је квалитет одговора Стефана Вукојевића потпун и виши од онога него што је Комисија тражила,
* да су објављени радови Стефана Вукојевића веома квалитетни, и из тражене научне области,
* да је број објављених радова Стефана Вукојевића већи од од осталих кандидата,
* да се кандидат Стефан Вукојевић активно и веома садржајно бави науком, што је у поређењу са осталим кандидатима веома видљиво;
* да је кандидат Драган Ракић посједује стручна и научна интересовања, која су у складу са траженом ужом научном облашћу – компаративна политика,
* да је квалитет одговора Драгана Ракића потпун,
* да кандидат Владимир Клачар посједује стручна и научна интересовања која су потребна студијском програму Политикологија на ФФУИС, али нису у потпуности сагласна са траженом научном облашћу по конкурсу,
* да је квалитет одговора Владимира Клачара добар и одговарајући,
* да су објављени радови Владимира Клачара квалитетни,
* да је кандидат Мирјана Шмитран посједује стручна и научна интересовања која су у складу са траженом ужом научном облашћу – компаративна политика,
* да је квалитет одговора Мирјане Шмитран добар и одговарајући,
* да кандидат Богдан Брчкало није одговарао на питања,
* да су сви кандидати спремни да се посвете раду на Филозофском факултету, Пале.

С тим у вези, Комисија је извршила бодовање интервјуа по следећем:

* **Стефан Вукојевић** – 1 бод
* **Драган Ракић** – 0,35 бодова
* **Владимир Клачар** – 0,2 бода
* **Мирјана Шмитран –** 0,2 бода
* **Богдан Брчкало** – није бодован.

|  |
| --- |
| **РЕЗУЛТАТ КОНКУРСА** |
| **Кандидати** | **Бодови од просјека и корекције** | **Бодови са интервјуа** | **УКУПНО****БОДОВА** | **РАНГ** |
| **Стефан Вукојевић** | 8,94 | 1,00 | **9,94** | **1.** |
| **Драган Ракић** | 9,55 | 0,35 | **9,90** | **2.** |
| **Владимир Клачар** | 7,72 | 0,20 | **7,92** | **3.** |
| **Мирјана Шмитран** | 7,56 | 0,20 | **7,76** | **4.** |
| **Богдан Брчкало** | Није бодован јер не испуњава законски услов. Члан 77 Закона о високом образовању. | - | **-** | **-** |

|  |
| --- |
| **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**1. Комисија је оцјењивала испуњавање постављених минималних услова за избор у звање вишег асистента (чл. 77 ст. 1. Закона о високом образовању, „Службени гласник Републике Српске“, бр. 73/10, 104/11, 84/12, 108/13 и 44/15), и констатовала да следећи кандидати испуњавају минимум услова за избор у звање вишег асистента:
* **Владимир Клачар**
* **Стефан Вукојевић**
* **Мирјана Шмитран**
* **Драган Ракић**

Кандидат **Богдан Брчкало** не испуњава законски услов о најмањој просјечној оцјени, према члану 77. Закона о високом образовању. На првом циклусу студија просјечна оцјена Богдана Брчкала је 7,49, а минимална која се тражи је 8,00.1. Комисија је извршила бодовање према Одлуци Сената Универзитета у Источном Сарајеву о вредновању референци кандидата за сарадничка звања на Универзитету Источно Сарајево (мај 2018). На основу тога је сачинила ранг по следећем:
2. **Стефан Вукојевић** – 9,94 бода.
3. **Драган Ракић** – 9,90 бодова.
4. **Владимир Клачар** – 7,92 бодова.
5. **Мирјана Шмитран** – 7,76 бодова.
6. Комисија даје предност и опредељује се за кандидата Стефана Вукојевића. Наиме, Стефан Вукојевић је у интервјуу постигао максималан број бодова, и заједно са бодовима просјечних оцјена постигао је 1. ранг у резултатима. Иначе, Стефан Вукојевић је кандидат који активно ради на свом усавршавању објављујући научне радове. Објавио је 8 квалитетних радова и 1 монографију, и у односу на друге кандидате по томе је најплодоноснији.
 |

|  |
| --- |
| Све наведено недвосмислено показује да Стефан Вукојевић, МА испуњава све законске, научне, сарадничке и стручне услове за избор у звање вишег асистента за ужу научну област Компаративна политика. Због тога са задовољством предлажемо Наставно-научном вијећу Филозофског факултета на Палама, као и Сенату Универзитета у Источном Сарајеву да **Стефана Вукојевића, МА изаберу у звање вишег асистента** за ужу научну област **Компаративна политика.** |

 **ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ**:

|  |
| --- |
| **1**.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Др Срђан Перишић,** доцент,Филозофски факултет у Источном Сарајеву, **предсједник комисије** |
| **2**.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Др Златиборка Попов-Момчиновић**, доцент, Филозофски факултет у Источном Сарајеву, **члан комисије** |
| **3**.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Др Јовица Тркуља**, редовни професор, Правни факултет, Универзитет у Београду.**члан комисије**  |

|  |
| --- |
| **IV ИЗДВОЈЕНО ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ** |
| Нема издвојеног мишљења.  |

Источно Сарајево, 12. јули 2018.