**Прилог бр. 1.**

И З В Ј Е Ш Т А Ј

**КОМИСИЈЕ О ПРИЈАВЉЕНИМ КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ**

**I ПОДАЦИ О КОНКУРСУ**

Конкурс објављен: 11. мај 2016. године у дневном листу "Глас Српске"

Ужа научна/умјетничка област: Римско право и историја државе и права

Назив факултета: Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву

Број кандидата који се бирају: 1

Број пријављених кандидата: 1

**II ПОДАЦИ О КАНДИДАТИМА**

Први кандидат

**1. Основни биографски подаци**

Име, средње име и презиме: Сања (Симо) Савић

Датум и мјесто рођења: 25. фебруар 1984. године, Зеница

Установе у којима је био запослен: Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву

Звања/ радна мјеста: 1) Асистент у периоду 2009-2012. године; 2) Виши асистент од 2012. године до данас

Научна/умјетничка област: Римско право и историја државе и права

*Чланство у научним и стручним организацијама или удружењима: -*

**2. Биографија, дипломе и звања**

Оснвне студије (студије првог циклуса):

Назив институције: Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву

Мјесто и година завршетка: Источно Сарајево 2008. године

Постдипломске студије (студије другог циклуса):

Назив институције: Правни факултет Универзитета у Београду

Мјесто и година завршетка: Београд 2011. године

Назив магистарског рада: "Облици реалног обезбеђења потраживања у римском праву и њихов утицај на савремено право"

Ужа научна/умјетничка област: Историја права

Докторат (студије трећег циклуса):

Назив институције: Правни факултет Универзитета у Крагујевцу

Мјесто и година завршетка: Крагујевац 2016. године

Назив дисертације: "Земаљски устав за Босну и Херцеговину из 1910. године"

Ужа научна/умјетничка област: Историја државе и права српског народа

Претходни избори у наставна и научна звања (институција, звање и период):

- Асистент на Правном факултету Универзитета у Источном Сарајеву у периоду 2009-2012. године;

- Виши асистент на Правном факултету Универзитета у Источном Сарајеву од 2012. године до данас.

**3. Научна/умјетничка дјелатност кандидата**

1. Радови прије првог и/или последњег избора/реизбора

1. Сања Савић, „*Услови и начини закључења брака у римском и позитивном праву РС*“, излагање са саветовања Октобарски правнички дани под називом "Изградња и функционисање правног система" објављено у часопису Правна ријеч бр. 20/2009, стр. 367-374.

ISSN 1840-0272;

2. Сања Савић, „*Допринос претора развоју римског права*“, Зборник радова Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву бр. 5/2009, стр. 307-313.

ISBN 978-99938-57-17-4

3. Сања Савић, „*Правни положај народа по Земаљском уставу из 1910. године*“, излагање са саветовања Октобарски правнички дани под називом "Изградња и функционисање правног система" објављено у часопису Правна ријеч бр. 22/2010, стр. 387-397.

ISSN 1840-0272;

4. Сања Савић, „*Правни положај Срба у Независној Држави Хрватској*“, Годишњак Правног факултета у Источном Сарајеву бр. 1/2010, стр. 175-188.

ISSN 2232-7339;

5. Сања Савић, „*Организација и надлежност Сабора по Земаљском уставу из 1910. године*“, излагање са научно-стручног скупа са међународним учешћем "БиХ и европски идентитет" објављено у часопису Анали правног факултета Универзитета у Зеници бр. 7/2011, стр. 227-236.

ISSN 1986-5791;

6. Сања Савић, „*Историја смртне казне код Срба*“, излагање са научног скупа са међународним учешћем на тему "Актуелност и значај људских права и слобода" објављено у Зборнику радова Правног факултета у Источном Сарајеву 2011, стр. 279-292.

ISBN 978-99938-57-20-4;

2. Радови послије последњег избора/реизбора

1. Сања Савић, „*Вајмарски устав*“, Зборник радова Правног факултета у Нишу 2012, стр. 227-234.

ISSN 0350-8501;

*Анализирајући одредбе Вајмарског устава, аутор у првом, претежном делу рада указује на начин организовања и функционисања централних органа власти. Други, знатно сажетији део рада посвећен је грађанским правима и дужностима. Иако начин на који су уређена поменута питања указује на то да се ради о једном од најлибералнијих устава насталих на европском тлу почетком XX века, на може се занемарити чињеница да је једна његова одредба допринела и успостављању тоталитарног режима Адолфа Хитлера.*

2. Саня Савич, „*История наказания в виде лишения свободы у Сербов*”, реферат са међународне научне конференције објављен у часопису Правовое образование гражданское общество справедливое государство, Кемерово 2012, стр. 311-316. (часопис објављен у електронској верзији)

ISBN 978-5-8353-1543-7

*Предмет истраживања у овом раду јесте историјски развој казне лишења слободе код Срба. Анализирајући начин на који је поменута казна регулисана у најзначајнијим правним споменицима, аутор је покушао да укаже на место и значај који је она заузимала у систему кривичноправних санкција и том приликом је дошао до неколико закључака. Као прво, казна лишења слободе је у српском казненом систему присутна и законским путем регулисана још од средњег века. Упркос томе, она у српском средњовековном праву није заузимала значајније место, с обзиром да је у Душановом законику поменута у свега неколико случајева. Затим, аутор примећује да се ни за време устаничке Србије на казну лишења слободе није гледало благонаклоно. До шире примене казне лишења слободе долази тек са Казнителним закоником где је и предвиђено неколико њених облика: робија, заточење и затвор.*

3. Сања Савић, „*Законодавна делатност у служби геноцидне политике Независне Државе Хрватске*”, реферат са Шесте међународне конференције о Јасеновцу објављен у Зборнику саопштења и сјећања - Геноцид и злочини Независне Државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима у Другом свјетском рату, Бања Лука 2014, стр. 391-401.

ISBN 978-99955-707-5-0;

 *Аутор се у раду бави начином на који је усташка власт у Независној Држави Хрватској кроз законодавну делатност проводила геноцидну политику над Србима, Јеврејима и Ромима. Током постојања Независне Државе Хрватске усташке власти су донеле бројне законске одредбе путем којих су регулисана различита питања како из области приватног, тако и из области јавног права. Имајући у виду чињеницу да је усташка политика у својој бити имала националну, расну и верску компоненту, неке од тих одредаба биле су усмерене искључиво против Срба, Јевреја и Рома. Како је њихово извршавање подразумевало и кршење најосновнијих људских права, аутор закључује да је усташка власт путем формално-правних аката озаконила геноцидну политику у НДХ.*

4. Сања Савић, „*Правна држава према Земаљском уставу (Штатуту)*, излагање са међународног научног скупа објављено у Зборнику радова – Владавина права и правна држава у региону, Источно Сарајево 2014, стр. 817-829.

ISBN 978-99938-57-25-9;

*Предмет истраживања у овом раду био је Земаљски устав (Штатут) за Босну и Херцеговину из 1910. године. Иако обећан приликом анексије, устав за Босну и Херцеговину је донет тек две године након тога – 17. фебруара 1910. године. Заједно са уставом санкционисано је и пет органских закона: Изборни ред, Саборски пословни ред, Закон о друштвима за БиХ, Закон о сакупљању за БиХ и Закон о котарским вијећима. Самим тим, новоуспостављени уставни поредак у Босни и Херцеговини био је регулисан са шест правних аката. Земаљски устав за Босну и Херцеговину састоји се преамбуле и нормативног дела. Анализирајући садржину овог правног акта аутор констатује да је у оквиру нормативног дела садржина била систематизована у три засебна дела, од којих је први посвећен грађанским правима, а преостала два Сабору. Сабор су чиниле две врсте посланика: посланици изабрани од стране народа и посланици по положају. Избор посланика вршен је по компликованом конфесионално-куријалном систему. Ограничавајући надлежност Сабора на тачно предвиђене послове, аутор закључује да је била искључена било каква могућност његовог мешања у оно што се тицало Аустрије или Угарске, односно Монархије као целине. Осим тога, Сабор није могао ни да доводи у питање свој колонијални однос према Аустро – Угарској. Са друге стране, ни она питања која су била у надлежности Сабора нису се могла решавати без знања аустроугарских власти. Осим Сабора уставом је уведен и Земаљски савет и регулисано питање локалне самоуправе. Упркос бројним недостацима, аутор сматра да је Земаљски устав ипак представљао корак напред у односу на до тада постојећи аустроугарски апсолутистички поредак.*

5. Сања Савић, „*Правни систем и дискриминација у Босни и Херцеговини за време аустроугарске владавине*“, реферат са међународне научне конференције објављен у Зборнику радова – Правни систем и заштита од дискриминације (прва свеска), Косовска Митровица 2015, стр.501-509.

ISBN 978-86-6083-030-4

*Предмет интересовања и истраживања у овом раду представља дискриминација која је током аустроугарске владавине у Босни и Херцеговини провођена над њеним становништвом. Кроз рад су сагледана два вида дискриминације – немогућност босанскохерцеговачког становништва да буде представљено у делегацијама и његов неједнак третман у односу на досељено становништво, у смислу ускраћивања одређених грађанских права и слобода. У суштини, и један и други облик дискриминације произилазио је из нерешеног државноправног положаја Босне и Херцеговине у оквиру Аустро-Угарске. Иако је анексијом Босна и Херцеговина постала саставни део Аустроугарске монархије она није укључена у ову сложену заједницу две државе као њен трећи, равноправни члан, него је и даље остала corpus separatum – засебно управно подручје. Последица тога била је и немогућност Босне и Херцеговине да делегира своје представнике у зајдничке органе власти. Све одлуке које су се тицале Босне и Херцеговине доношене су на нивоу заједничких аустроугарских органа и без могућности да представници ове покрајине учествују у томе. Као последица специфичног државноправног положаја у коме се Босна и Херцеговина нашла након анексије уведен је и појам земаљског припадништва. Наиме, домаће босанскохерцеговачко становништво није након анексије добило ни аустријско ни угарско држављанство, а по природи ствари није могло имати ни држављанство Босне и Херцеговине. Последица тога је била и чињеница да оно није могло уживати у Монархији сва она права која су аустријски и угарски држављани као земаљски припадници имали у Босни и Херцеговини.*

6. Сања Савић, „*Правни положај Босне и Херцеговине за време аустроугарске владавине*“, излагање са саветовања Октобарски правнички дани под називом "Изградња и функционисање правног система" објављено у часопису Правна ријеч бр. 42/2015, стр. 267-279.

ISSN 1840-0272

*У раду, аутор је анализирао питање правног положаја Босне и Херцеговине за време аустроугарске владавине. С тим у вези, аутор истиче да се наведено питање може се разматрати на два начина. Први начин би подразумевао сагледавање њеног међународноправног положаја у коме се нашла након окупације. Основно питање које се том приликом поставља јесте ко је имао суверену власт над Босном и Херцеговином у периоду од окупације до анексије (1878-1908) – Турска или Аустро-Угарска? Након окупације правни положај Босне и Херцеговине је био изузетно специфичан. Разлог томе су била два правна акта – Берлински уговор из 1878. године и Цариградска конвенција из 1879. године. На основу првог акта Аустро-Угарска је добила мандат да окупира Босну и Херцеговину и њоме управља, док је другим актом потврђена султанова суверена власт над овом покрајином. На овај начин се дошло до једне правна аномалије, по којој је de iure суверенитет над Босном и Херцеговином припадао султану, док је de factо власт у овој покрајини вршила Аустро-Угарска. Тако је Порта захваљујући Цариградској конвенцији успела да и после Берлинског конгреса одржи, макар формално, привид непрекинуте султанове суверене власти, иако је то његово право у пракси било сведено на „nudum ius“. Питање међународноправног положаја Босне и Херцеговине решено је након анексије 1908. године. Међутим, оно што је и даље било спорно јесте њен положај унутар Монархије. Имајући то у виду, аутор са разлогом поставља питање да ли је Босна и Херцеговина након анексије била посебна, трећа држава унутар Монархије или је она била њен колонијални посед? Одговарајући на то питање аутор закључује да Босна и Херцеговина након анексије није укључена у ову сложену заједницу две државе као њен трећи равноправни члан, него је она и даље третирана као општедржавно подручје у чијој управи су учествовали аустријски, угарски, те заједнички аустроугарски органи. На промену правног положаја Босне и Херцеговине није утицало ни доношење Земаљског устава из 1910. године. Овим актом она није стекла статус самосталне државе, него је и даље дефинисана као corpus separatum. Упркос томе она је имала одређене елементе државности, те је као таква представљала специфичну sui generis појаву.*

**4. Образовна дјелатност кандидата**

1. Образовна дјелатност прије првог и/или последњег избора/реизбора

- Као асистент кандидаткиња је у периоду 2009-2012. године држала вежбе из предмета Национална правна историја и Општа правна историја.

2. Образовна дјелатност послије посљедњег избора/реизбора

- Као виши асистент кандидаткиња је од 2012. године до данас држала вежбе из предмета Национална правна историја и Општа правна историја.

**5. Стручна дјелатност кандидата**

1. Стручна дјелатност прије првог и/или последњег избора/реизбора

-

**6. Резултат интервјуа са кандидатима**

Дана 6. јуна 2016. године обављен је интервју са кандидаткињом др Сањом Савић. Чланови Комисије састали су се са кандидаткињом и обавили стручни разговор уз постављање одговарајућих питања, на које је кандидаткиња дала задовољавајући одговор.

**7. Информација о одржаном предавању из наставног предмета уже научне области за коју је кандидат конкурисао, у складу са чланом 93. Закона о високом образовању РС (Службени гласник РС број: 73/10)**

С обзиром на то да је Законом о високом образовању предвиђено да кандидат за избор у научно-наставно звање, који раније није изводио наставу у високошколским установама треба да одржи предавање, а да је кандидат др Сања Савић већ изводила наставу на високошколској установи од 2009. године до данас, у звању асистента и вишег асистента, предавање није одржано.

**III ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ**

 На основу свега изложеног Комисија сматра да др Сања Савић испуњава све законом предвиђене услове, те предлаже да се кандидат изабере у звање доцента за ужу научну област Римско право и Историја државе и права

Чланови Комисије:

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Проф. др Срђан Шаркић, редовни професор Правног факултета у Новом Саду, шеф катедре за Историју државе и права, Историјскоправна научна област

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Проф. др Никола Мојовић, редовни професор, Правнои факултет Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област Римско право и историја државе и права

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Доц. др Самир Аличић, доцент, Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву, ужа научна област Римско право и историја државе и права

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

( Име, презиме, звање, ужа научна област, Универзитет-факултет/академија)

5.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

( Име, презиме, звање, ужа научна област, Универзитет-факултет/академија)

**IV ИЗДВОЈЕНО ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ**

(Образложење члан(ов)а Комисије о разлозима издвајања закључног мишљења, са приједлогом једног кандидата за избор и назнаком за које звање се предлаже.)

Источно Сарајево:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Члан(ови) Комисије:

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_